

# ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 28.05

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Райна Русева

Секретар:

Татяна Кишанова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20195440101225

по описа за

година

На именното повикване в

10:15

часа се явиха:

**ОТ ИЩЦИТЕ З.А.Р, К.А.Щ. И М.К.Щ**, редовно призовани, не се явяват. За всички ищци процесуалният им представител АДВ. К..

**ОТ ОТВЕТНИЦИТЕ С. Д. К., Т. Л. К. И З. Л. К.**, редовно призовани, лично се явява С. К.. От процесуалният им представител адв.Н. е постъпила молба с вх. № 60708/27.05.2021 г., в която сочи, че поради служебна ангажираност е възпрепятствана да се яви в съдебното заседание. Моли да се даде ход на делото, да се разпита вещото лице, няма въпроси по експертизата, като счита делото за изяснено от фактическа страна. Моли да бъде дадена възможност в определен от съда срок да представи писмени бележки по делото.

**ОТВЕТНИЦИТЕ Е. Д. П. И Д. В. П.**, редовно призовани, не се явяват, за тях С. П..

**ОТВЕТНИКЪТ Я. Н.Д.**, редовно призован, не се явява, за него процесуалният му представител адв. С..

**ОТВЕТНИКЪТ Б. А. Щ.**, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

**ОТВЕТНИКЪТ С. В. П.**, редовно призован, се явява лично.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С.**, редовно призована, налице.

**АДВ. К.** – да се даде ход на делото.

**АДВ. С.** – Да се даде ход на делото.

**ОТВЕТНИКЪТ С.П.** – Да са даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**АДВ. К.** – Да се изслуша вещото лице.

**С.П.** – Искам да направя предложение за спогодба преди да изслушаме вещото лице като предлагам следното: да бъде извършена съдебна спогодба или доброволна делба, при която аз да изкупя дяловете на всички. Това е във връзка с желанието на нашия общ наследодател и А. Д. Щ., които не искаха да се дели този имот. Вземам под внимание казаното от АДВ. К., че цената на декар земя е около 70-80 лева, мога да

поема този разход и да ги изплатя на всички. Досега съм събрал съгласието на пет човека от съделителите, нямам бизнес намерения за този имот, като със сигурност ще го отстъпя срещу разумен наем на ищците Щ. и Р., а другата част от него на леля ми С. К. безвъзмездно и пожизнено. Това предложение е за всички имоти.

**АДВ. К.** – Мисля, че предложението е рационално за останалите съделители, но не и за доверителите ми. Същото не е удачно, още повече, че говорим за един имот. Доверителите ми нямат намерение да продадат имота, а след това да плащат наем. Още повече, че имаме и сгради, които не се коментират.

**АДВ. С.** – При приложение, че колегата отхвърли предложението на С.П., няма какво да добавя. Вероятно няма да се стигне до такава спогодба. Моето предложение е делба като в частта на ищците да останат четирите броя сгради с четирите декара около тях, което сме заявили и по-рано.

**АДВ. К.** – Това е по - разумно предложение, направено от АДВ. С., но трябва до го обсъдя с доверителите ми.

**ОТВЕТНИКЪТ С.П.** – В имота има 15 говеда , които се гледат, за всяка една единица трябва два декара.

Сне се самоличността не вещото лице както следва:

**Д.К. С.** – \*\*\* г., българка, б.гр., разведена, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.** - Поддържам заключението си.

**АДВ. К.** – Тъй като сграда № 6 е самосрутваща в хода преди нанасянето в кадастъра и в обяснителната записка на кадастъра, то моля вещото лице да обясни колко сгради има в имота и в какво състояние са. Моля, вещото лице да покаже на представените по делото снимки.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.** – В момента в имота всички сгради са шест на брой, като има и един навес. Всички сгради в момента са с добре оправени покриви, а самосрутващи се няма. Определила съм стойността за наемите, като съм направила справка в Служба по вписванията. Договори за този тип отдаване не откривам и съм взела от ОД „Земеделие“ данни за имот \*\*\*.

На лист 277 от делото на представените снимки вещото лице заяви:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.** - На лист 277 от делото е представен снимков материал, като на втора снимка сградата, която е отпред е № 6. В момента тази сграда не се ползва за нищо, но би могло да се оставят картофи, инвентар и други. Целия имот е ограден, като вътрешно също има заградени по малки места, тъй като вкарват животните да ги пасат. Оградата е дървения, на места има телена ограда, като има и порта. Целия имот е ограден, не само около сградите. В имота се влиза посредством порта, защото животните са там. На място имах уговорка да присъства и ищеца К. Щ., но в последния момент спря да ми вдига телефона. Животните бяха там. Другия имот с № \*\*\*мисля, че не е ограден, там ограда не съм видяла.

**АДВ. К.** – Ищците ползват само площта, която е оградена около сградите от 1 до 6, които са оградени и обслужват сградите. Животните са в оборите, като се пускат на паша.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.** – Пазарния аналог за определяне на наема, също не са едноетажни сгради, те са подобни на обор с каменни зидове, а на втория етаж сеновал. Пак за двуетажни, като и жилището за овчарите е по подобен начин двуетажно. Други аналози просто не съм открила, т.е. това е цената за застроена площ на подобен вид двуетажни сгради, както са в повечето случаи. Дори да взема РЗП би се стигнало до същия резултат като цена.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице Денка Стоева, на която да се изплатят 100,00 лева от внесения депозит.

Съобразно представената декларация от вещото лице С. за размера на възнаграждението ѝ за изготвеното заключение в размер общо от 200,00 лева, съдът

**УКАЗВА** на Я.Д., чрез адв.С. и С.П., че следва в едноседмичен срок да представят доказателства за внесени разноски за възнаграждение на вещото лице Стоева допълнително за още 100,00 лева по сметка на РС- Смолян.

**АДВ. С.** – Моля да бъде допуснато изменение на искането ми за привременни мерки като намалявам претенцията, тъй като в първоначалното становище са взети различни стойности. Сега по реалните пазарни цени и във връзка със заключението на вещото лице, моля да определите ищците да заплащат на доверителя ми Я. Н. Д. съобразно притежаваната от него 1/5 идеална част в размер на 24,15 лева на месец за ползването на имот \*\*\*, ведно със сградите в него, както и имот \*\*\*\*, които имоти се обект на експертизата, като това е общата претендирана сума за двата имота с посочените сгради. Същата тази сума съответства на идеалната част на моя доверител, която е 1/5 . Искането ми е този наем да бъде от входиране на самото искане в деловодството на съда до окончателното извършване на делбата, ведно със законната лихва върху сумата до окончателното изплащане. Говоря за всички 6 сгради, които се намират в имот \*\*\*\*. Искането ми е тъй като се установи, че и 6-те сгради се ползват от ищците, ползва се целия имот, който е ограден, както и имот \*\*\* се използва за паша според вещото лице. Това е във връзка с привременните мерки.

**ОТВЕТНИКЪТ С.П.** – В същия смисъл моля да се допусне изменение на искането за привременни мерки и за двата имота и на сградите, като цената на съделителката Е. П. е 24,15 лева месечно, за С.П. 6,00 лева месечно и за Д. П. също 6,00 лева, общо за тримата 36,00 лева месечно от момента на входиране на искането за ползването за процесните имоти с \*\*\*\*, както и имот \*\*\*, ведно със сградите в тях.

**ОТВЕТНИКЪТ С.К.** – Моля също да бъде постановен съдебен акт в същия смисъл, като бъдат присъдени същите суми за С.К., Т. К. и З. К. в общ размер общо на 36,00 лева за ползването за процесните имоти с № \*\*\*, както и имот \*\*\*, ведно със сградите в тях.

Ще следва да се допусне изменение на исканията за постановяване на привременни мерки за заплащане на сумите за ползване на процесните имоти с \*\*\*, както и имот \*\*\*, ведно със сградите в тях съобразно заявените искани в днешно съдебно заседание, поради което съдът

### **О П Р Е Д Е Л И**

**ДОПУСКА** изменение на претенциите за постановяване на привременни мерки за ползване процесните имоти с \*\*\*, както и имот \*\*\*, ведно със сградите в тях съобразно заявените искания по- горе.

**АДВ. К.** – Считам делото за изяснено от фактическа страна.

**АДВ. С.** – също считам делото за изяснено от фактическа страна.

**ОТВЕТНИКЪТ С.П.** – Също.

**ОТВЕТНИКЪТ С.К.** – Също.

По отношение на депозита за възнаграждение на вещото лице по назначената СТЕ, предвид представените декларации, ще следва да бъде указано да се внесат допълнително суми от страните, които са поискали експертизите, като съдът

**УКАЗВА** на З. Р., К. Щ. и М. Щ., чрез адв.К., в едноседмичен срок от съобщението да представят доказателства за донесените разноски за възнаграждение на вещото лице по съдебно- графологическата експертиза по сметка на РС- Смолян в размер на 75,00 лева.

**УКАЗВА** на Я. Д., чрез адв.С., в едноседмичен срок от съобщението да

представят доказателства за довнесени разноски за възнаграждение на вещото лице по съдебно- графологическата експертиза по сметка на РС- Смолян в размер на по 75,00 лева.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**ОТВЕТНИКА С.К.** – В съда чухме доста неистина включително и от свидетелите. Като например не са чували и не са виждали братя и сестри на Щ.. Ищците ползват един или два дка, имат предвид най-вероятно това, което го обработват, изключват ливадите пасището, землището е от 30 дка. Една малка част е наследена от родителите ми. По-голямата част е купувана от родителите ми. Земята е купувана на космически цени със заеми теглени от банките, затова и изплащането беше мъчително и болезнено за цялото семейство. Родителите ми имаха доход от земеделие, които бяхме включени и петте деца. Не си познахме детството. За нас тази местност „\*\*\*“ има сантиментална стойност. След решението от 1992 г. в продължение на цели 14 години със съпруга ми отглеждахме картофи в имот \*\*\*, който отстои на 900 метра от колибата. По-късно изкопахме основи и започнахме строеж на вила на 100 метра източно от колибата. Не сме си изоставили имота след връщането му от ТКЗС. Но след като сестра ми Е.П. овдовя 1982 година, брат й Н. Щ. почина 1983 година, родителите изпаднаха в немощно състояние. Единствено аз съм ги обгрижвала, а преди това 17 години съм влачила сено, за да пълним сеновала в селото. Баща ни живя близо 92 години. Майка ни до 1988 г., но за съжаление последните 7 години беше в остра форма на деменция. На 30.03.1987 г. се изгуби в землището в близост до селото намерихме я на сутринната и след търсенето й от 1987 година до докато почина тя без придружител не можехме да я оставим. Мога да покажа каква беше волята на баща ми по отношение на имота преди да почине – записано е долуподписаният Щ. от с. Л. завещавам на С.К. земите които притежавам за м. „\*\*\*“, долно и горно „\*\*\*\*“. Искам справедливо разпределение на земята. Считам, че да бъде разделена без да се ползва предимство от някого, равностойностно деление на земята.

**АДВ. К.** – Моля да допуснете делба така както е предявена исковата молба, относно описаните в нея поземлени имоти при квоти съгласно ЗН. Моля да не допускате делба на стопанските постройки от 1 до 6, които се установи от писмените доказателства и гласните такива, че са изключителна собственост на доверителите ми и не са наследствени. Моля да се отхвърли искането за привременни мерки като неоснователно и недоказано. С оглед направеното предложение за спогодба и изкупуване на дяловете на един от наследниците правим насрещно предложение от името на доверителите ми да изкупим всички дялове на съделителите на разумна цена, като се възложи допълнителна задача на вещото лице да определи цената. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита.

**ОТВЕТНИКЪТ С.П.** –Искам делба по закон, на наследниците, т.е. по закон и завещание съобразно квотите и включване на сградите. Изготвил съм писмено становище, делбата да бъде допусната при квотите, при които са представени писмени доказателства като наследници по закона и завещание, да бъдат включени и сградите. Подробно съм изложил съображения като по отношение на конкретни свидетелски показания, които оспорваме, в писмено становище. Специално данъчната декларация, която не е подписана от А. Щ. моля да признаете за доказано, оспорването на истинността на тази декларация и на основание 194 ал.3 ГПК да изпратите в РП

Смолян относно престъпление от общ характер. Моля да възложите разноските за тези декларация на ищците. За привременните мерки вече казах да се уважи искането така, както го уточних в протокола. Представям писмено становище.

**АДВ. С.** – Моля да постановите решение, с което да допуснете съдебна делба между конституираните ищци и ответници. Страните са наследници по закон и завещание при съответните квоти, които не се оспорват. Те са заявени в отговора на исковата молба. За страните и за квотите няма спор. Спора е относно това дали в делбата следва да се включват сградите, които се намират в големия имот, който е без никакъв спор от ищците по отношение на собствеността, а всички наследници се позовават на давност, ние се позоваваме на приращение. Изложила съм всичките си аргументи в писмена защита, която представям. Моля да признаете за доказано оспорването на декларацията, както и моля за осъдителна част в част за привременните мерки като присъдите на доверителя ми съдебните разноси.

Съдът дава възможност на адв.Н. и адв.К. за представяне на писмени защиты в 10 дневен срок, считано от днес.

Съдът обяви, че ще се произнесе с Решение на 28.06.2021 г.

*Протоколът е изготвен в с.з.*

*Заседанието закрито в 10:30 часа.*

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:**